

TAMPEREEN SEUDUN KYLÄYHDISTYSTEN YHTEINEN KOKOUS

Aika: 28.4.2011 klo 17.30

Paikka: Ahlmanin auditorio, Hallilantie 24, Tampere

Osallistujalista liitteenä.

Käsitellyt asiat:

1. Tilaisuuden avaus ja tervetuloivotus, Matti Järvinen

Terälähdän Seutu ry:n puheenjohtaja avasi tilaisuuden 17.36 ja toivotti osallistujat tervetulleiksi.

2. Puheenjohtajan ja sihteerin valinta

Tilaisuuden puheenjohtajaksi valittiin Matti Järvinen ja sihteeriksi kyläasiamies Anna Kulmakorpi.

3. Osanottajien toteaminen

Osallistujalista laitettiin kiertämään (liitteenä).

4. Työjärjestyksen hyväksyminen

Esitetty työjärjestys hyväksyttiin sellaisenaan.

5. Alustukset illan aiheesta

a) Terälähdän Seutu ry:n puheenjohtaja Matti Järvinen kertoi lyhyesti lähtöasetelmasta eli kysymyksessä on MAL-aiesopimus ja siihen liittyvä ehdotus hajarakentamisen hallinnan periaatteista. Kyseistä ehdotusta on näytetty joillekin asiantuntijoille, mm. lupaviranomaiselle ja näkemys on, että Teiskon kohdalla ei ehdotuksen hyväksymisen jälkeen rakennettaisi juuri muualle kuin Kämmenniemeen. Muualle rakentaminen estyisi ehdotuksessa esitettyjen edullisuusvyöhykkeiden perusteella.

Järvinen kertoi että Teiskon alueelle on rakennettu viime vuonna 7 taloa, ja tästä määrästä pitäisi siis ehdotuksen mukaan vähentää kun kylien palvelujen säilymisen kannalta tarve olisi n. 30 taloa. Hän lisäsi vielä, että kyseessä on taloudellinen asia, koska maanomistaja ei voi käyttää tai myydä maata rakennuspaikkana.

b) Tampereen apulaispormestari Timo Hanhilahti kertoi kuulijoille suunnitteluprosessin alkaneen 2009 kaavoittajien keskuudessa. Hän totesi suunnittelua leimaavan ajatus, että maalla on pimeää, turvatonta ja sosiaalisesti autiota. Hanhilahden oma kanta on vastaan tätä näkemystä.

Diaesityksessään Hanhilahti esitteli asian taustaa. Asia rakentuu niin, että ylimpänä ovat ympäristöministeriön tiukentuneet linjat, jota seuraa seudullinen rakennemalli ja kuntien hyväksymä MAL-aiesopimus (maankäyttö, asuminen ja liikenne) ja siihen liittyvä virkamiesryhmän tekemä ehdotus ”Seudulliset periaatteet yhdyskuntarakenteen hajautumisen ehkäisemiseksi”. Tästä ehdotuksesta on pyydetty lausuntoa kunnilta.

Hanhilahden esitys sisälsi mm. tilastotietoa seudun suunnittelutarveratkaisuihin ja lupien saaneiden etäisyyttä asemakaava-alueesta. Esityksensä lopuksi hän esitti, että ”Seudulliset periaatteet yhdyskuntarakenteen hajautumisen ehkäisemiseksi” jätetään hyväksymättä ja että sen sijaan laadittaisiin uudet ohjeet, jotka huomioisivat mm. asemakaava-alueille kaavoituksen lisäksi kyläkaavoituksen ja lähtökohtana olisi, että ohjattaisiin kieltojen sijaan suunnittelun avulla. Hanhilahti ehdotti myös enemmän yhteistyötä sekä rakentamisen vuosittaista seuranta. Päätöskäytännön hän ehdotti säilyvän nykyisellään. Lopuksi hän totesi asian olevan kuntien käsissä.

- c) Ympäristökirjailija Juha Kuisma esitti pointtinsa hajarakentamisen estämisen ontuvista perusteista, jotka hän perustelee tutkimustiedolla. Esillä oli mm. lämmitysenergian käyttö, joka itse asiassa pientalossa on pienempi per asuintoneliometri kuin kerrostalossa sekä rakentamisen ilmastopäästöt, jotka ovat betonin, teräksen ja lasin ollessa kyseessä suuremmat kuin puutalorakentamisessa.

Kuisma kyseenalaisti seutuhallinnon logiikan: tällaisella suunnittelulla rakennetaan maailmaa, joka loisi öljyn varassa, kun ajattelu pitäisi siirtää 20–40 vuotta eteenpäin, jolloin energiantuotanto perustuu biomassoihin öljyn sijasta.

Kuisma halusi lopuksi selventää suunnittelutarvealueen määritelmää. Se on siis alue, jonka rakentamista hillitään, kunnes infra-asiat on selvitetty. Kaikki asemakaava-alueen ulkopuolinen alue ei ole automaattisesti suunnittelutarvealuetta.

6. Keskustelua ja kokouksen julkilausuma

a) Keskustelu:

- Esko Vuoristo Hervanta-Seurasta totesi Seutuhallituksen käyttävän suurta valtaa ja että kuntien on sen päätösten jälkeen vaikea asioihin vaikuttaa. Enemmistö sen päätöksentekijöistä on virkamiehiä eikä kansalaisilla ei juuri ole vaikutusmahdollisuuksia.
- Heikki Konsala Kuivaspään ja ympäristön kyläyhdistyksestä kommentoi, että alueiden väliin ei tulisi tehdä rajoja veitsellä leikaten, vaan on luonnollista että asemakaava-alueelle syntyy aina rakennuspainetta. Tähän avuksi olisi kuitenkin otettava ohjaus eikä kiellot.
- Esa Alanne Taivalkunnan Kylät ry:stä kommentoi, että kyläkaava-aluetta tarvitaan kun suunnitellaan viemäreitä yms. asioita. Hän vertasi kyliä kaava-alueelta lähteviin sormiin, joihin kun menee tie ja on valot, niin asutustakin pitäisi perillä olla. Lisäksi Alanne peräänkuulutti tasa-arvoisuutta ja kannatti Hanhilahden esitystä.
- Raili Naskali Sankilan Kyläyhdistyksestä oli sitä mieltä, että perimmäisenä tarkoituksena asiassa on liittää kaikki kunnat Tampereeseen. Hän oli myös sitä mieltä, että virkamiehet vastustavat jos valtuutetut yrittävät tehdä muutoksia esityksiin. Kokemuksensa myös oli, että rakennuslupia ei myönnetä myöskään yrittäjille ja maanviljelijöille vaan kunta pyrkii saamaan maat itselleen.
- Mikko Kriikku Terälahdesta yhtyi Naskalin kommenttiin ollen myös sitä mieltä että valtuusto ei voi enää muuttaa esitystä ennen päätöksentekoa, joka on tässä

tapauksessa valmisteltu salassa ja ilman kuulemista. Suurimmaksi ongelmaksi Kriikku koki, että esitys ei ole yleisön oikeustajun mukainen eikä se sovi demokratiaan. Oikeudenmukaisuus ei toteudu asiassa, mikä itsessään riittäisi jo perusteeksi sen hylkäämiselle. Kriikku lisäsi vielä, että nyt tiedetään jo rakennuspainealueet, jonne asutus keskitetään, joten vyöhykkeitä ei enää tarvita.

- Miika Bucktman MHY Pohjois-Pirkasta otti esiin rahanäkökulman. Tällä suunnittelulla ”nollataan” kiinteistöjen arvo, kun 3-4 rakennuspaikkaa muuttuu 1-2:ksi. Hän totesi että sana ”sosialisointi” on kuvaava, ja ihmetteli missä muussa omaisuusmuodossa tällaista voitaisiin tehdä. Esitys kohtelee maanomistajia eriarvoisesti sanellessaan minne saa rakentaa ja minne ei. Hänen mielestään ei ole Tampereen virkamiesten asia, jos joku haluaa rakentaa esim. Itä-Aureeseen.
- Juha Kuisma Lastusista kommentoi, että koska seutuhallinnossa ei äänestetä, yksikin kunta voi käyttää veto-oikeuttaan, ja vaatia asian uudelleen valmistelua. Siksi hän ehdotti, että kuntien vastaan hyökkäämisen sijaan toimittaisiin kunnissa, ja tässäkin kokouksessa esitetyt näkemykset yritettäisiin saada pyydettyyn lausuntoon mukaan.
- Heikki Konsala korosti vielä maanomistajien tasa-arvoista kohtelua, joka ei toteudu, kun maa-alan tonttimäärä vaihtelee vyöhykkeen mukaan.
- Marja Vehnämaa Pirkan Kylät ry:stä kertoi Sitran tutkimuksesta, jonka mukaan ihmiset uskovat maaseutuun ja valtaosa ihmisistä vastustaa tiivistämistä. Varoittavana esimerkkinä voidaan pitää Uusimaata, jossa vastaavanlainen asia on saatu vietyä salakavalasti läpi. Yhteiskunta olemme me kaikki eikä muutama ihmisen saa tehdä tällaista päätöstä. Asiassa ei toteudu perustuslaki, Vehnämaa lisäsi.
- Matti Järvinen kommentoi, että asiasta yritettiin järjestää yleisötilaisuus kylille, mutta virkamiesedustajaa ei paikalle saatu useista pyynnöistä huolimatta. Tämä lisää epäluuloa ja osoittaa tiedotushaluttomuutta.
- Harri Kallio Ahtialan kylästä näki, että seutuyhteistyö on menestyksen kulmakivi ja rakennemalli keskeinen asia. MAL on uusi työkalu, jonka avulla kunnat voisivat hyödyntää valtion rahoitusta. Kyseessä pitäisi olla neuvotteluprosessi sanelun sijaan, ja ehdotti Hanhilahden esitystä pohjaksi julkilausumalle. Kallio lisäsi vielä että maankäytön suunnittelu on tärkein työkalu kunnille ja ongelma on osallistumisessa, ei itse seutus suunnittelussa.
- Esko Vuoristo esitti kysymyksen, tarvitaanko rakennemallia, kun on jo olemassa maakuntakaava. Hän koki vakavana, jos Tampere johtaa suunnittelua ja uskoi, että hankaluuksia ja rahanmenestystä luodaan tällä systeemillä.
- Esa Alanne kommentoi, että asialla on kiire, sillä hän uskoo, että asia viedään kunnissa eteenpäin kesäloman kynnyksellä. Alanne uskoi, että palveluita ajetaan alas, jotta voidaan estää maalle muuttaminen.

- Matti Järvinen kritisoi esityksen perusteita, joissa sanotaan esim. että maalla asumiseen ollaan pettyneitä ja että mm. lumi aiheuttaa ongelmia. Hän koki, että ihmiset ovat maalla hyvin tyytyväisiä oloonsa ja että ainakin lumi aiheuttaa enemmän ongelmia kaupungissa.
- Leo Carlsson Kaanaan kyläyhdistyksestä ihmetteli, että vaikka esityksen perusteella Kaanaata pidettäisiin ”erämaa-alueena” sen ollessa yli 5 km Terälahdesta, siellä kuitenkin kehitetään moottorirataa ja tuetaan kylätalona toimivaa vanhaa koulua. Miksi toimiva täytyy lopettaa, miksi ei saa rakentaa jos jonnekin haluaa muuttaa?
- Heikki Taulaniemi Terälahdesta oli Kuisman kanssa samaa mieltä, että katse täytyy siirtää tulevaan ja kommentoi, että seutuhallituksen suunnittelu ei sovi meille. Kylillä on nyt enemmän tietoa asiasta kuin kunnanhallituksilla, ja nyt pitäisi miettiä kuinka tieto saadaan eteenpäin. Valtaa asiassa ei saisi jättää virkamiehille vaan nyt ottaa yhteyttä luottamusmiehiin, jotka asiasta päättävät.
- Mikko Kriikku kommentoi, että kukaan ei ole tiennyt asiasta ja tämän tilaisuuden tarkoitus lieneekin tiedon levittäminen ja ”kansalaismielipiteen” muodostaminen. Kriikku kehotti paikallaolijoita vaikuttamaan suoraan omaan valtuutettuun tai kunnanhallituksen jäseneseen.

b) Julkilausuma

Ennen kokousta valmisteltu Julkilausumaluonnos luettiin ääneen. Osanottajat hyväksyivät luonnoksen sellaisenaan (liitteenä). Keskusteltiin sen levittämisestä ja sovittiin, että kukin lähestyy omia luottamushenkilöitä omassa kunnassaan.

7. Jatkosta päättäminen

a) Työryhmästä päättäminen

Ehdotettiin perustettavaksi työryhmä, joka veisi asiaa eteenpäin. Työryhmään ehdotusten ja kannatusten myötä valittiin seuraavat henkilöt:

Anna Kulmakorpi, kyläasiamies, Kantri ry, sihteeri
Juha Kuisma, Lastusten vesihuolto-osuuskunta, Lempäälän edustaja
Matti Järvinen, pj Terälahden Seutu ry, Tampereen edustaja
Miika Bucktman, MHY Pohjois-Pirkan ja Länsi-Suomen Metsänomistajien liiton edustaja
Raili Naskali, pj Sankilan kyläyhdistys ry, Pirkkalan edustaja
Esa Alanne, pj Taivalkunnan kylät ry, Nokian edustaja
Hannu Karppila, MTK-Pirkanmaa, Kangasalan edustaja
Esko Arola, pj Takamaan kyläyhdistys ry, Ylöjärven edustaja
Ari Sutinen, Eräjärven kylä, Oriveden edustaja
Marjukka-Lähdekorpi Ojala, Kylien yhteinen huomen-hanke, Vesilahden edustaja
Heikki Taulaniemi, asianajaja, Tampere
Sekä MTK:sta pyydetään nimeämään edustaja.

b) Tiedotus

Tiedotuksesta sovittiin, että valittu työryhmä edustaa koko kokousväkeä viestinnässään. Sovittiin, että kerätään sähköpostilista viestinvaihtoa varten. Työryhmä sopi

kokoontuvansa to 12.5. Pirkan Kylät ry:n sivuja sovittiin käytettäväksi yhtenä tiedotuskanavana, jonne julkilausuma ym. tieto laitetaan.

Tiedotukseen liittyen heräsi myös keskustelua

- Esko Vuoristo kommentoi, että rakennemalli ilmeisesti on jonkinlainen maakuntakaavan ja yleiskaavan välimuoto, ja ihmetteli, että se ei ole tullut vireille eikä kommentoitavaksi lainkaan. Vuoristo totesi, että jonkinlainen viittaus lainsäädäntöön täytyisi olla mukana tästä syystä. Kunnissa on oma rakennusjärjestys ja valta kaavoituksessa.
- Miika Bucktman kertoi käytännön esimerkin kautta, että ihmiset eivät tiedä asiasta. Lähinnä luullaan, että päätökset asian suhteen on jo tehty, vaikka nyt on seutuhallitus vasta päättänyt pyytää lausunnot.

8. Muut asiat

Esa Alanne ehdotti jonkinlaista julkista tempausta mielipiteen ilmaisemiseksi, esimerkiksi traktorilla Hämeenkadulle tai hevosen kanssa keskustaan ”tontinpaikkaa katselemaan”. Ehdotus sai hyväksyvää liikehdintää yleisössä, mutta käytännön toimenpiteitä asian pohjalta ei lähdetty suunnittelemaan.

Markku Välimaa Majaalahdesta kertasi, että asiaa lähdetään viemään volyymillä lehtiin ja jokainen tahollaan välittää tietoa eteenpäin.

9. Kokouksen päättäminen

Kokous päättyi noin klo 20.

LIITTEET:

- 1) Osallistujalista
- 2) Julkilausuma

Vakuudeksi:

pj Matti Järvinen

sihteeri Anna Kulmakorpi

Tampereen seudun kyläyhdistysten kokoontuminen to 28.4.2011 klo 17.30 Ahlmanin oppilaitoksen auditoriossa

Osallistujat:

	Nimi	Allekirjoitus	Edustettava tah
1.	Anna Kulmakorpi		Kantti ry / Kp: Talo-hanke
2.	Timo Haunilampi		Tampere kaup.
3.	Rani Kyllilähti		Kantti ry
4.	Saara Tonturi		Aamulehti
5.	Marita Salminen		Kyläyhdistys Takamaa, Ylöjärvi
6.	Raija Niskala		Sankilan kyläyhdistys ry
7.	Riitta Halme		NURMEN KYLÄYHD. LEMPÄÄLÄ
8.	Matti Pirkhonen		
9.	Juha Kuusma		demokratian keskustan vastuhoito-ohjelmasta
10.	Antti Uusi-Rasi		Ontemäen kyläkerho, Vesilähti
11.	Mika Buchman		MHI - Pohjois-Pirkka
12.	Helka Niskanen		MTK - Teräsko
13.	Jukka Nieminen		MTK - Teräsko
14.	LEO SAIMAJA		NISUN KYLÄYHDISTYS RY
15.	Ulla Jirvonen		
16.	Tommi Mustala		Maat. tuot. Messukyläyhd.
17.	Kalle Penttilä		-k-
18.	Eero Einola		Aitolahden Maat. tuot. yhd.
19.	KALLE EINOLA		AITOLAHDEN MAAT. TUOT. YHD.
20.	Harvi Tuutonen-Toulanieniemi		TERÄLAHTI KILTOJEN
21.	HEIKKI TAULANIEMI		-k-
22.	JÄVI KOVIA		VITAPOHJAN KYLÄYHDISTYS
23.	AIRI PANAEN		KANTTI RY
24.	Esa Alanne		Taivalkannan kylätyö
25.	OLLI SORVA		-k-
26.	MARKKU MIKKILÄINEN		TERÄLAHTI
27.	Pasi Tahkanen		Terälahti
28.	JOUKO SAMMELVUORI		TERÄLAHTI
29.	RIITTA NIEMINEN		TERÄLAHTI
30.	LASSE OKSANEN		TAMPERE/JÄMMENNIEMI
31.	Markku Mäenmäki		VESILÄHTI
32.	Juhani Tasanen		Kaanaan kylä Y
33.	Erkki Partanen		Kaanaan kyläyhd.
34.	MATTI KESKIWEN		-k-
35.	Jukka Ojanen		-k-
36.	Leo Carlsson		Kaanaan kyläyhd.
37.	Sirkka Finilä Sirkka Finnilä		-k-
38.	Sampo Järvinen		-k-
39.	Piitta Nattila		Kaanaan kyläyhdistys

40.	Heski Toijala	Heski Toijala	Teisko, Padustaspaale
41.	Sinikka Toijala	Sinikka Toijala	Teisko, Padustaspaale
42.	Sirpa Toijala	Sirpa Toijala	Teisko, Padustaspaale
43.	Seija Kämpri	Seija Kämpri	Kuohennon kyläyhö. Kangasala
44.	Riina Rantala		Kaanaan kyläyhdistys
45.	Simo Oksanen		Oman mielenkiinnosta
46.	Seija Oksanen		
47.	Terho Vartiainen		Pirkkalan kyläyhö. Kirkkotalo
48.	ESKO Vuoristo		SUOMEN YMPÄRISTÖSUUNNITTELU, Herranki-Seura ry
49.	Markku Vuoskainen	Markku Vuoskainen	Metsänhoitoyhdistys Pirkkanmaa
50.	Sirpa Vuolle	Sirpa Vuolle	Viitapohjan kylän seuras
51.	Harjo Vuolle		
52.	Vilho Hännilä	Vilho Hännilä	Viitapohjan kyläyhö. Pirkkanmaa. Keskustamuseo
53.	Seppo Saarala	Seppo Saarala	Lerälän PVT
54.	VELLUOMA		ANTONINEN-HIRVENNIEMEN KULALAISET RY
55.	Leena Tulivirta		TEISKO-ANTOLAHTI-LEHTI/TEISKO-SEURA
56.	PERTTI LUMOLA		LEPEKA-KYLÄYHD. PELJÄKI
57.	Harjo Kallio		LEMPÄÄLÄ AHTIALAN KIRKON
58.	Matti Järvinen		Terälän seur. ry
59.	Seppo Sjö	Seppo Sjö	Kämmenniemi
60.	Mikko Krukkio		Teisko, Terälähti

61.	Eeva Palmolahti	Eeva Palmolahti	Tampereen kaupunki
62.	Juana Aaltonen	Juana Aaltonen	Viikolan kylä
63.	Kyösti Aalto	Kyösti Aalto	Parkkalan kyläyhdistys
64.	Katri Halttunen		Ylejärvä, SVIE-hanke
65.	Maria Kehrämaa	Maria Kehrämaa	Pirkkan kylät ry
66.	Marjatta Lehteläinen-Ojala	Marjatta Lehteläinen-Ojala	Kylän yhteinen huone / LEPEKA + kansio
67.	Tarja Laurinen	Tarja Laurinen	Pro Sortelan seur. ry
68.	Anitta Lampinen		
69.	Heli Ropponen	Heli Ropponen	Lempäälä-Vesilän maaseutu neuv. Heli Ropponen
70.	Heikki Koskela	Heikki Koskela	Kuivaspuon ja ympäristön kyläyhdistys
71.	Jari Lonnala	Jari Lonnala	Lempäälän Seuran ry
72.	AHTI LAAKSO	Ahti Laakso	TAMPEREEN KAUPUNKI
73.	VALTO SORVA	Valto Sorva	Narran kyläyhö. / Norjalais
74.	Juha Seurikkala	Juha Seurikkala	Tampere
75.	Asko Keskinen		Kangasala
76.	Hannu Karppinen		MK-Pirkkan Kangasala
77.	Markku Välimäki	Markku Välimäki	Majalahden kyläyhdistys ry
78.	Marjatta Kumpulainen-Taylor		Majalahden kyläyhdistys ry
79.	Ari Satinen		Eräjärven kylä
80.			
81.			

Tampereen seudun kyläyhdistysten yhteinen kokous
28.4.2011

JULKILAUSUMA

Tampereen seudun kylät erittäin huolissaan - seutuhallituksen ehdotus näivettäisi maaseudun ja sen kylät

Me Tampereen seudun kyläyhdistykset ja maaseudun muut asukkaat olemme erittäin huolestuneita seutuhallitukselle valmistelluista ns. seudullisista periaatteista yhdyskuntarakenteen hajautumisen ehkäisemiseksi. Niiden hyväksyminen kunnissa tarkoittaisi maaseudun ja sen kylien näivettymistä. Periaatteet eivät edistä alueiden kehittymistä eivätkä niiden asukkaiden hyvinvointia. Koko seudun tasolla periaatteet väheksyvät kehitystekijää nimeltä vapaus. Siis yksilöllistä valinnan ja vastuun oikeutta.

Ihmettelemme, että asian valmistelussa ei ole kuultu lainkaan asianosaisia. Se näkyy tekstissä valitettavan yksipuolisena ja paikoin asenteellisena lähestymistapana. Osallisuus ja maaseutunäkökulma puuttuvat, vaikka kyseessä on maaseutualueiden elinvoimaisuus! Asiasta ei ole myöskään tiedotettu ja koko asia on pysynyt laajasti kuntalaisilta piilossa. Haluaisimme lisäksi kuulla tarkemmin, mihin asiallisiin perusteisiin näin rankka asumiseen puuttuminen perustuu.

Hyväksymme itse tavoitteen, eli rakentamisen ja asumisen järkevän ohjaamisen. Haluamme olla lain tarkoittamalla tavalla mukana kylien kaavoituksessa. Sen sijaan emme hyväksy, että tavoitteeseen pyritään rajoittamalla ihmisten oikeuksia moninaisin kielloin ja rajoituksin. Emme hyväksy, että demokraattista päätöksentekoa heikennetään siirtämällä päätöksentekoa luottamusmiehiltä virkamiehille.

Lähtökohtana tulisi olla se, että yhdyskuntarakenteen tiivistämiseen pyrittäisiin hyvällä ja laadukkaalla maankäytön suunnittelulla yhteistyössä kylien ihmisten ja yhteisöjen kanssa. Kylien kaavoitus ja muu suunnittelu pitää saada ajan tasalle. Tästä on jo olemassa hyviä kokemuksia Tampereen Teknillisen Yliopiston arkkitehtiopetuksessa. Osallistuvalla kyläsuunnittelulla voidaan varmistaa yhdyskuntarakenteen toimivuus ja eheys. Kun kylissä on osoitettu rakennuspaikat ja niihin voidaan rakentaa, vähenee paine rakentamiseen kylien ulkopuolelle.

Suunnittelun on vastattava kuntalaisten tarpeisiin, mutta tarpeet tulee ensin tunnistaa. Pehmeät keinot tulee ottaa täysimääräisesti käyttöön ennen koviin keinoihin turvautumista. Perusoikeuksiin kuuluvia oikeuksia, kuten oikeutta valita oma asuinpaikkansa ei tule rajoittaa. Omistusoikeuteen esitetään puututtavaksi tavalla, jota yleinen etu ei edellytä. Tällaiset esitykset eivät kuulu oikeusvaltioon, eivätkä ne edistä kuntalaisten hyvinvointia. Myöskään MAL – sopimuksessa asetetut tavoitteet eivät edellytä tällaisten toimintatapojen hyväksymistä.

Vetoamme voimakkaasti Tampereen seudun kuntapäätäjiin, että seutuhallituksen lausunnolle lähettämiä periaatteita ei hyväksytä. Esitämme, että periaatteet valmistellaan uudelleen yhteistyössä niin, että arvostettaisiin asukkaiden ja yhteisöjen ajatuksia ja asiantuntemusta valmistelussa ja päätöksenteossa. Toivomme, että seutukunta voisi alueineen ja asukkaineen kokonaisuutena olla yksissä tuumin rakentamassa tämän alueen tulevaisuutta. Tämä ei ole pieni asia eikä tekninen asia. Tämä asia testaa seudullisen yhteisvastuun. Tulemmeko kuulluiksi?